



27 avril 2009

## **Consultation publique sur les principes de calcul du coût évité par l'obligation d'achat en métropole**

### **CONTRIBUTION DE LA FG3E**

**Question 1 : Que pensez-vous de l'opportunité de changer la méthode d'évaluation des coûts évités hors ZNI en se fondant sur des prix à terme plutôt que des prix day-ahead ?**

**Question 2 : Dans l'hypothèse où la méthode serait modifiée, que pensez-vous de conserver la méthode de calcul du coût évité en vigueur pour les installations bénéficiant d'un contrat présentant une différenciation temporelle ?**

**Réponse 1.** La FG3E ne se prononce pas sur l'opportunité du changement de méthode.

Le recours aux évaluations à terme devrait limiter les erreurs de prévisions entre les charges prévisionnelles et celles constatées.

En tout état de cause, cette nouvelle méthode ne devrait pas en moyenne avoir d'impact sur les charges de service public. Une période d'expérimentation de plusieurs années devrait être instaurée afin de valider ce point.

Les éventuels changements de méthode de gestion par EDF des flux d'électricité achetés sous obligation d'achat qu'impliquerait la nouvelle méthode ne doivent pas se traduire par une augmentation des obligations contractuelles qui obligent les producteurs vis-à-vis d'EDF.

**Réponse 2.** Par souci de cohérence, la méthode de calcul du coût évité devrait être également changée lorsqu'il existe des produits à terme associés correspondant à la différenciation temporelle des contrats.

Pas de remarque particulière à laisser inchangée la méthode d'évaluation des coûts évités des contrats dispatchables.

**Question 3 : Avez-vous des observations à formuler sur le découpage de l'énergie produite de façon quasi certaine ?**

**Question 4 : Avez-vous des observations à formuler sur les valeurs des coefficients de puissance quasi certaine envisagées ?**

**Réponse 3 :** La FG3E considère que le caractère quasi-certain de la majorité de la production cogénérée est un atout qui devrait être valorisé en tant que tel (cf. réponse 13).

**Réponse 4 :** Le seuil de 80% pour la cogénération peut être considéré comme une disponibilité quasi-certaine de manière statistique mais ne doit pas entraîner d'obligation contractuelle supplémentaire au niveau de chaque installation.



**Question 5 : Les références de marché proposées vous paraissent-elle pertinentes ?**

**Question 6 : Quels ajustements proposeriez-vous et pour quel profil de production ?**

Réponse 5 : La disponibilité des produits de marché existants induit pour la cogénération une asymétrie pour M11-M12 et Q1 des périodes sur lesquelles sont effectuées les moyennes. La FG3E demande à la CRE d'expertiser les conséquences éventuelles de cette asymétrie.

Réponse 6 : Pas de suggestion

**Question 7 : Que pensez-vous de l'échéance de mise en œuvre envisagée ?**

**Question 8: Pensez-vous qu'il serait pertinent d'appliquer cette méthode aux entreprises locales de distribution qui s'approvisionnent en partie sur le marché ou qu'il serait préférable de prévoir une dérogation pour ce qui les concerne ?**

**Question 9 : Avez-vous des observations à formuler sur les principes de calcul proposés ?**

Réponse 7 : pas de remarque particulière

Réponse 8 : pas d'avis.

Réponse 9 : non

**Question 10 : Quel serait, selon vous, l'impact de ce changement de référence de prix de marché pour le calcul du coût évité, sur l'activité des marchés de gros ?**

**Question 11 : Ce changement de référence vous semblerait-il bénéfique pour le développement des marchés à terme (liquidité, formation des prix, etc.) ?**

Réponse 10 et 11: La réponse dépend de la stratégie de gestion par EDF de l'électricité achetée.

**Question 12 : Globalement, quelle est votre appréciation sur les principes envisagés de calcul du coût évité par l'obligation d'achat, décrits dans les paragraphes qui précèdent ?**

**Question 13 : Outre la prévisibilité que ce mode de calcul apporte aux charges liées à l'obligation d'achat, voyez-vous d'autres effets de ces nouveaux principes sur la CSPE ?**

**Question 14 : Si vous avez d'autres remarques, merci de les indiquer.**

Réponse 12 : La complexité du calcul en est augmentée mais la prévisibilité des charges devrait être améliorée.

Réponse 13 : La FG3E considère en théorie que sur plusieurs exercices, le changement de méthode devrait être neutre en matière de montant total des charges. Ce point devrait être validé par une période d'expérimentation de plusieurs années.

\*\*\*\*\*